

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1002

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: Hotărârile analizate demonstrează, în general, capacitatea de analiză și sinteză, rezultând faptul că argumentația este bine structurată, într-o strânsă legătură cu probele administrate în cauză (hotărârile nr. 6, 9 și 28 selectate de comisie). Totuși, se remarcă în unele hotărâri un exces de detalii în partea expozitivă a

acestora, dând naștere unei disproporții cantitative între motivarea propriu-zisă și restul hotărârii (hotărârile nr. 1, 2, 9, 12, 15, 26 și 30 selectate de comisie). În același timp, în cuprinsul unor hotărâri nu există mențiuni cu privire la depunerea întâmpinării de către intimat (hotărârile nr. 3 și 14 selectate de comisie) sau se constată lipsa expunerii rezumative a poziției părții adverse în conținutul întâmpinării (hotărârea nr. 11 selectată de comisie). În unele lucrări, criticile formulate de recurenți nu sunt încadrate în motivele de casare prevăzute la art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă (hotărârile nr. 1, 3, 5, 11, 16, 17 și 21 selectate de comisie). Se observă faptul că analiza este sumară în litigiile având ca obiect suspendarea executării actelor administrative, ceea ce ar pune în discuție existența unui examen real și serios al argumentelor părților, argumentele instanței rezumându-se, în principal, la considerații teoretice și la preluarea unor pasaje din decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu referire la motivul de „caz bine justificat” (hotărârile nr. 4 și 13 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10,5 puncte

Motivare: Candidatul redactează hotărâri clare, într-un limbaj juridic adecvat domeniului contencios administrativ și fiscal, valorizând echilibrat argumentele părților, cu trimiteri pertinente la probele administrate în cauză (hotărârile nr. 6 și 18 selectate de comisie). Se pot identifica deficiențe de ordin redacțional (redactare cu erori de scriere – hotărârile nr. 3, 4, 5 și 6 selectate de comisie). În unele hotărâri, în partea care conține argumentația judecătorului se regăsesc formulări nepotrivite pentru rigoarea unei hotărâri judecătorești („...în detrimentul unor canoane formale privind sancționarea încălcării legislației” – hotărârea nr. 7 selectată de comisie; „Curtea apreciază că este superfluă analizarea condiției...” – hotărârea nr. 13 selectată de comisie; „...interpretare și aplicare a normativității incidente în cauză” – hotărârea nr. 22 selectată de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10,5 puncte

Motivare: Din analiza lucrărilor rezultă faptul că magistratul a redactat hotărâri structurate, clare din punct de vedere juridic, organizate într-o manieră care asigură valorizarea probelor și analiza argumentelor prezentate de părți (hotărârile nr. 9 și 28 selectate de comisie). În hotărârile supuse evaluării au fost relevate ipoteze de aplicare a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 6, 10, 14, 16, 18 și 24 selectate de comisie), fiind identificate puține referiri la jurisprudența Curții Constituționale (hotărârile nr. 19 și 28 selectate de comisie) și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârea nr. 8 selectată de comisie). Dispozitivul hotărârii nr. 4 selectate de comisie, nu este complet, în sensul că nu cuprinde mențiunea prevăzută de art. 425 alin. (3) Cod procedură civilă, respectiv instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 4,5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, în anii 2014, 2015 și 2016, numărul ședințelor de judecată la care candidatul a participat s-a situat sub media secției în cadrul căreia și-a desfășurat activitatea, iar în restul perioadei evaluate, s-a situat peste media secției. În ceea ce privește numărul de cauze la judecata cărora a participat, acesta s-a situat peste media secției. În perioada 2014 – 2017, numărul hotărârilor neredactate în termen s-a situat sub media secției, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare situându-se între 2 zile și 4 zile. Candidatul a exercitat și următoarele atribuții suplimentare: judecător cu atribuții de control a activității tribunalului (perioada 2015 - 2017);

învăţământul profesional al grefierilor şi grefierului arhivar (anul 2019); membru în Colegiul de conducere al curţii de apel (perioada 2014 – 2019).

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35,5 puncte

Data: 14.10.2019

**Comisia de evaluare pentru Secţia de contencios
administrativ şi fiscal**

.....
.....
.....